



КОНКУРС ГРАНТОВ

на проведение мероприятий по патриотическому
воспитанию граждан Российской Федерации

*Система оценки
заявок на участие в конкурсе*



Раздел 1. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе

№ п/п	Критерий оценки
1	Актуальность и социальная значимость проекта
2	Логическая связанность мероприятий проекта, их соответствие целям, задачам и ожидаемым результатам
3	Инновационность и уникальность проекта
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов
5	Реалистичность и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта
6	Масштаб реализации проекта
7	Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые для реализации проекта, перспективы его дальнейшего развития
8	Опыт успешной реализации проектов организации
9	Наличие опыта и соответствующих компетенций сотрудников организации или привлекаемых специалистов для реализации проекта
10	Информационная открытость, публичность организации

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6 – 8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3 – 5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0 – 2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует, представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям конкурсной документации. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта



Раздел 2. Система оценок по критериям

Актуальность и социальная значимость проекта	
9 – 10 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны : <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, партнерами;– мероприятия проекта полностью соответствуют направлению по которому подана заявка.
6 – 8 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются незначительные замечания эксперта: <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость;– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3 – 5 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно : <ul style="list-style-type: none">– проблема не имеет острой значимости;– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 2 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны : <ul style="list-style-type: none">– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Логическая связанность мероприятий проекта, их соответствие целям, задачам и ожидаемым результатам

9 – 10 баллов	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none">– все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6 – 8 баллов	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются незначительные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none">– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются незначительные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3 – 5 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none">– календарный план не позволяет определить содержание основных мероприятий;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 2 баллов	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;– существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Инновационность и уникальность проекта	
9 – 10 баллов	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект преимущественно направлен на внедрение новых практик
6 – 8 баллов	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект предусматривает внедрение новых практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3 – 5 баллов	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 2 баллов	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению.

Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9 – 10 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
6 – 8 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;– по описанию запланированных результатов у эксперта имеются существенные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости.
3 – 5 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости;– запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;– имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно;– предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;– описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;– имеются другие серьезные замечания эксперта.

Реалистичность и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	
9 – 10 баллов	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
6 – 8 баллов	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта.
3 – 5 баллов	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены по сравнению со средним рыночным уровнем цен на товары, работы, услуги (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются; – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует заявке; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные.

Масштаб реализации проекта	
9 – 10 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров.
6 – 8 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; – имеются другие замечания эксперта.
3 – 5 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; – в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие серьезные замечания эксперта.

Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые для реализации проекта, перспективы его дальнейшего развития	
9 – 10 баллов	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта; – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения финансовой поддержки.
6 – 8 баллов	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения финансовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
3 – 5 баллов	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; – имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения поддержки; – имеются другие серьезные замечания эксперта.

Опыт успешной реализации проектов организации

9 – 10 баллов	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none">– организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному направлению на протяжении более 5 лет;– в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий;– организация получала целевые поступления на реализацию проектов, отсутствует информация о претензиях по поводу их использования;– у организации имеется опыт проектной деятельности;– у организации есть материально-техническая база для реализации проектов.
6 – 8 баллов	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none">– у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному направлению (по масштабу и количеству мероприятий);– в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий.
3 – 5 баллов	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации проектов по выбранному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы;– организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой) объемами целевых средств;– организация имеет опыт управления соизмеримыми объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена;– имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none">– организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;– опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;– имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников;– организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);– имеются другие серьезные замечания эксперта.

Наличие опыта и соответствующих компетенций сотрудников организации или привлекаемых специалистов для реализации проекта	
9 – 10 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена команды качественно работать над проектом.
6 – 8 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – имеются другие замечания эксперта.
3 – 5 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта.

Информационная открытость, публичность организации

9 – 10 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;– деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;– организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;– организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация.
6 – 8 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных проектах;– деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации;– имеются другие замечания эксперта.
3 – 5 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;– у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;– отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе;– имеются другие замечания эксперта.
0 – 2 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете;– имеются другие серьезные замечания эксперта.